

**Positionnement et évaluation dans le discours :**  
**langage évaluatif et persuasion dans les discours académiques, professionnels et publics**  
**Université Paris Cité | 11 décembre 2026**

*(English CFP below)*

L'évaluation dans le discours suscite un intérêt croissant au sein des traditions de recherche anglophones et francophones, en particulier à travers les travaux sur la prise de position, le métadiscours, la théorie de l'évaluation (« Appraisal Theory ») (Martin & White, 2005), l'énonciation, la subjectivité, l'argumentation et l'analyse du discours. Des publications récentes telles que « Metadiscourse » de Hyland (2022), « Language and Evaluation » de Bednarek (2021), « Argumentation in Discourse » d'Amossy (2023) et Pour une lecture linguistique et critique des discours de Rabatel (2021) confirment la place centrale du langage évaluatif dans l'étude du discours, de la persuasion et du positionnement. Bien que ces traditions se soient développées dans des cadres théoriques distincts, elles partagent un intérêt commun pour les mécanismes par lesquels les locuteurs inscrivent leurs attitudes, leurs jugements et leurs affiliations dans le discours.

Cet atelier vise à explorer la manière dont l'évaluation, la prise de position et le positionnement se déploient dans différents genres et contextes de communication. Nous nous intéresserons en particulier aux processus par lesquels le langage évaluatif contribue à la construction de l'autorité, de l'alignement, de la légitimité, de l'identité et de la persuasion dans les discours académiques, professionnels, institutionnels, médiatiques et numériques. Les propositions pourront porter sur les formes explicites ou implicites de l'évaluation, ainsi que sur les ressources linguistiques, rhétoriques et interactionnelles par lesquelles locuteurs et rédacteurs orientent leurs lecteurs et interlocuteurs. La journée d'étude favorisera également le dialogue entre les traditions anglophones et francophones, en encourageant les approches contrastives et interlinguistiques.

L'évaluation peut s'exprimer sur les plans lexical, grammatical ou discursif, à travers des choix de modalité, d'intensification, d'atténuation, de discours rapporté, de point de vue ou de cadrage argumentatif. Elle joue un rôle essentiel non seulement dans la représentation du contenu, mais aussi dans la négociation des relations interpersonnelles, la construction de l'ethos et la circulation des idéologies et des valeurs. L'atelier accueille des travaux qui examinent l'évaluation comme pratique discursive inscrite dans des genres, des institutions et des contextes socioculturels spécifiques. L'essor des discours numériques et médiatiques a par ailleurs renouvelé les enjeux liés à l'évaluation, en faisant émerger de nouvelles formes de positionnement et de nouveaux modes de circulation des jugements de valeur.

Nous invitons les propositions de contribution s'inscrivant dans les thématiques suivantes (liste non exhaustive) :

- le marquage de la prise de position et le positionnement évaluatif : voix d'auteur, présence, « alignement », « sens interpersonnel », engagement et orientation du lecteur, construction de l'ethos et autoprésentation persuasive ;
- l'évaluation dans les genres discursifs : discours académique (articles de recherche, résumés, recensions, écrits étudiants), discours professionnels et institutionnels, discours médiatiques et politiques, discours numériques (blogs, forums, réseaux sociaux, mèmes, discours d'influenceurs) ;

- les stratégies persuasives et l'argumentation : évaluation dans les discours polémiques ou controversés, idéologie, légitimation et construction des valeurs, alignement, dissociation et négociation intersubjective ;
- l'évaluation et les ressources linguistiques : modalité, évidentialité, intensification et atténuation, lexique évaluatif et langage affectif, discours rapporté, citation et positionnement dialogique, polarité, comparaison et gradation ;
- l'évaluation dans les traditions et les méthodes : approches anglophones (*stance*, *appraisal*, métadiscours, études de discours fondées sur les corpus), approches francophones (énonciation, subjectivité, polyphonie, argumentation dans le langage, point de vue), analyses contrastives et interlinguistiques, approches corpus, qualitatives, multimodales et mixtes.

Conférence plénière : **Peter R. R. WHITE, University New South Wales** (Australie)

Journée organisée par l'**AFLSF** (Association française de linguistique systémique fonctionnelle) en association avec le laboratoire Approches Linguistiques Théoriques, Appliquées et Expérimentales : Langues et cultures connectées (**ALTAE**), et avec le soutien de la Faculté Sociétés et Humanités de l'Université Paris Cité.

Comité d'organisation :

Clive Hamilton, Université Paris Cité

Fiona Rossette, Université Paris Nanterre

Paul White, Aix Marseille Université

Calendrier :

Date limite pour soumettre une proposition : 31 juillet 2026

Notification aux auteurs : début septembre 2026

Modalités de soumission :

Les propositions de communication sont à adresser en anglais ou en français, pour le 31 juillet 2026, à [clive.hamilton@u-pariscite.fr](mailto:clive.hamilton@u-pariscite.fr), [rossette@parisnanterre.fr](mailto:rossette@parisnanterre.fr) et [paul-bennetts.white@univ-amu.fr](mailto:paul-bennetts.white@univ-amu.fr). Elles comporteront un résumé de 300 mots, un titre et une notice biographique.

\*\*\*

**Stance and Evaluation in Discourse:  
Evaluative Language and Persuasion in Academic, Professional, and Public Discourse  
Université Paris Cité, France  
December 11, 2026**

Evaluation in discourse has attracted growing attention in both anglophone and francophone scholarship, particularly through work on stance, metadiscourse, Appraisal theory (Martin & White, 2005), enunciation, subjectivity, argumentation, and discourse analysis. Recent publications such as Hyland's *Metadiscourse* (2022), Bednarek's *Language and Evaluation* (2021), Amossy's *Argumentation in Discourse* (2023), and Rabatel's *Pour une lecture linguistique et critique des discours* (2021) confirm the centrality of evaluative language in the study of discourse, persuasion,

and positioning. Although these traditions have developed within distinct theoretical frameworks, they share a common interest in the mechanisms through which speakers inscribe their attitudes, judgements, and affiliations in discourse.

This workshop aims to explore how evaluation, stance, and positioning operate across genres and communicative settings. We are especially interested in the ways evaluative language contributes to the construction of authority, alignment, legitimacy, identity, and persuasion in academic, professional, institutional, media, and digital discourse. Contributions may address explicit and implicit forms of evaluation, as well as the linguistic, rhetorical, and interactional resources through which speakers and writers orient readers and interlocutors. The workshop will also foster dialogue between anglophone and francophone traditions, encouraging contrastive and cross-linguistic approaches.

Evaluation may be expressed lexically, grammatically, or discursively, through choices of modality, intensification, hedging, reported speech, point of view, or argumentative framing. It plays a key role not only in the representation of content but also in the negotiation of interpersonal relations, the construction of ethos, and the circulation of ideology and value. The workshop welcomes studies that examine evaluation as a discursive practice embedded in specific genres, institutions, and sociocultural contexts. The rise of digital and media discourse has further renewed the challenges associated with evaluation, giving rise to new forms of positioning and new modes of circulation of value judgements.

We welcome proposals which explore for instance:

- stance marking and evaluative positioning: authorial voice, presence and alignment, interpersonal meaning, engagement and reader orientation, ethos construction and persuasive self-presentation;
- evaluation in discourse genres: academic discourse (research articles, abstracts, reviews, student writing), professional and institutional discourse, media and political discourse, digital discourse (blogs, forums, social media, memes, influencer discourse);
- persuasive strategies and argumentation: evaluation in controversial or polemical discourse, ideology, legitimation and value construction, alignment, dissociation and intersubjective negotiation;
- evaluation and linguistic resources: modality, evidentiality, intensification and hedging, evaluative lexis and affective language, reported speech, quotation and dialogic positioning, polarity, comparison and gradation;
- evaluation across traditions and methods: anglophone approaches (stance, appraisal, metadiscourse, corpus-based discourse studies), francophone approaches (énonciation, subjectivity, polyphony, argumentation in language, point of view), contrastive and cross-linguistic analyses, corpus, qualitative, multimodal and mixed-method approaches.

**Plenary speaker:** Peter R. R. WHITE, University New South Wales Sydney (Australia)

Organised by the **AFLSF** (Association française de linguistique systémique fonctionnelle) in association with the research laboratory *Approches Linguistiques Théoriques, Appliquées et Expérimentales: Langues et cultures connectées (ALTAE)*, and with the support of the Faculty of Humanities and Social Sciences at Université Paris Cité.

**Organising committee**

Clive Hamilton, Université Paris Cité  
Fiona Rossette, Université Paris Nanterre  
Paul White, Aix Marseille Université

### Important dates

Submission deadline 31 July 2026,  
Notification of acceptance: 18 September 2026

### Submission Guidelines:

Please submit a 300-word abstract and bibliography by July 31, 2026 to [clive.hamilton@u-pariscite.fr](mailto:clive.hamilton@u-pariscite.fr), [rossette@parisnanterre.fr](mailto:rossette@parisnanterre.fr) and [paul-bennetts.white@univ-amu.fr](mailto:paul-bennetts.white@univ-amu.fr).

### Indicative bibliography

- Amossy, R. (2023). *Argumentation in discourse: A rhetorical approach to text and talk*. Routledge.
- Bednarek, M. (2021). *Language and evaluation: An introduction*. Cambridge University Press.
- Biber, D. (2006). *University language: A corpus-based study of spoken and written registers*. John Benjamins.
- Caffarel, A., & Rechniewski, E. (2009). A systemic functional approach to analysing and interpreting ideology: An illustration from French editorials. *Alicante Journal of English Studies / Revista Alicantina de Estudios Ingleses*, 22, 27–43. <https://doi.org/10.14198/raei.2009.22.03>
- Caffarel-Cayron, A., & Rechniewski, E. (2014). Exploring the generic structure of French editorials from the perspective of systemic functional linguistics. *Journal of World Languages*, 1(1), 18–37. <https://doi.org/10.1080/21698252.2014.893672>
- Ceccaldi-Hamet, A., & Lacaze, G. (2020). Le discours rapporté et l'expression de la subjectivité. *e-Rea*, 17(2). <https://doi.org/10.4000/erea.10018>
- Ducrot, O. (1984). *Le dire et le dit*. Minuit.
- Gardelle, L., Herment, S., & Le Priault, H. (2021). Editorial. *Anglophonia*, 32. <https://doi.org/10.4000/anglophonia.3919>
- Halliday, M. A. K. (1994). *An introduction to functional grammar* (2nd ed.). Edward Arnold.
- Hamilton, C. E., & White, P. (2024). Analyse contrastive des positionnements énonciatifs dans les écrits d'étudiants en sciences biomédicales et biologiques en anglais langue maternelle et langue étrangère. *Lidil*, 70. <https://doi.org/10.4000/12mlc>
- Hyland, K. (2022). *Metadiscourse: Exploring interaction in writing* (2nd ed.). Bloomsbury.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (2009). *L'énonciation: De la subjectivité dans le langage* (4e éd.). Armand Colin. (1re éd. 1980)
- Martin, J. R., & White, P. R. R. (2005). *The language of evaluation: Appraisal in English*. Palgrave Macmillan.
- Rabatel, A. (2021). *Pour une lecture linguistique et critique des discours*. Lambert-Lucas.
- Sarfati, G.-E. (2024). Subjectivité, positionnement, énonciation. *Cahiers de praxématique*, 81. <https://doi.org/10.4000/praxematique.9190>
- White, P. B. (2025). Contrasting the reader positioning strategies in the environmental discourse of Greenpeace UK and Greenpeace France. *Linguistics and the Human Sciences*, 17(1), 75–97.